

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

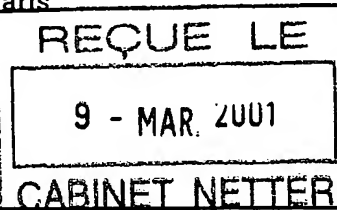
PCT

AVIS INFORMANT LE DEPOSANT DE LA COMMUNICATION DE LA DEMANDE INTERNATIONALE AUX OFFICES DESIGNES

(règle 47.1.c), première phrase, du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:
PLAÇAIS, Jean-Yves
Cabinet Netter
40, rue Vignon
F-75009 Paris
FRANCE



Date d'expédition (jour/mois/année) 01 mars 2001 (01.03.01)		
Référence du dossier du déposant ou du mandataire TPI-Aff.4		AVIS IMPORTANT
Demande internationale no PCT/FR00/02360	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23 août 2000 (23.08.00)	Date de priorité (jour/mois/année) 23 août 1999 (23.08.99)
Déposant THOMSON-CSF SEXTANT etc		

1. Il est notifié par la présente qu'à la date indiquée ci-dessus comme date d'expédition de cet avis, le Bureau international a communiqué, comme le prévoit l'article 20, la demande internationale aux offices désignés suivants:

US

Conformément à la règle 47.1.c), troisième phrase, ces offices acceptent le présent avis comme preuve déterminante du fait que la communication de la demande internationale a bien eu lieu à la date d'expédition indiquée plus haut, et le déposant n'est pas tenu de remettre de copie de la demande internationale à l'office ou aux offices désignés.

2. Les offices désignés suivants ont renoncé à l'exigence selon laquelle cette communication doit être effectuée à cette date:

EP

La communication sera effectuée seulement sur demande de ces offices. De plus, le déposant n'est pas tenu de remettre de copie de la demande internationale aux offices en question (règle 49.1)a-bis)).

3. Le présent avis est accompagné d'une copie de la demande internationale publiée par le Bureau international le 01 mars 2001 (01.03.01) sous le numéro WO 01/15371

RAPPEL CONCERNANT LE CHAPITRE II (article 31.2)a) et règle 54.2)

Si le déposant souhaite reporter l'ouverture de la phase nationale jusqu'à 30 mois (ou plus pour ce qui concerne certains offices) à compter de la date de priorité, la demande d'examen préliminaire international doit être présentée à l'administration compétente chargée de l'examen préliminaire international avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité.

Il appartient exclusivement au déposant de veiller au respect du délai de 19 mois.

Il est à noter que seul un déposant qui est ressortissant d'un Etat contractant du PCT lié par le chapitre II ou qui y a son domicile peut présenter une demande d'examen préliminaire international.

RAPPEL CONCERNANT L'OUVERTURE DE LA PHASE NATIONALE (article 22 ou 39.1))

Si le déposant souhaite que la demande internationale procède en phase nationale, il doit, dans le délai de 20 mois ou de 30 mois, ou plus pour ce qui concerne certains offices, accomplir les actes mentionnés dans ces dispositions auprès de chaque office désigné ou élu.

Pour d'autres informations importantes concernant les délais et les actes à accomplir pour l'ouverture de la phase nationale, voir l'annexe du formulaire PCT/IB/301 (Notification de la réception de l'exemplaire original) et le volume II du Guide du déposant du PCT.

Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Genève 20, Suisse	Fonctionnaire autorisé J. Zahra
no de télécopieur (41-22) 740.14.35	no de téléphone (41-22) 338.83.38

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

Expéditeur : le BUREAU INTERNATIONAL

**NOTIFICATION RELATIVE
A LA PRESENTATION OU A LA TRANSMISSION
DU DOCUMENT DE PRIORITE**

(instruction administrative 411 du PCT)

Destinataire:

PLACAIS, Jean-Yves
Cabinet Netter
40, rue Vignon
F-75009 Paris
FRANCE

Date d'expédition (jour/mois/année) 11 octobre 2000 (11.10.00)	
Référence du dossier du déposant ou du mandataire TPI-Aff.4	NOTIFICATION IMPORTANTE
Demande internationale no PCT/FR00/02360	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23 août 2000 (23.08.00)
Date de publication internationale (jour/mois/année) Pas encore publiée	Date de priorité (jour/mois/année) 23 août 1999 (23.08.99)
Déposant THOMSON-CSF SEXTANT etc	

1. La date de réception (sauf lorsque les lettres "NR" figurent dans la colonne de droite) par le Bureau international du ou des documents de priorité correspondant à la ou aux demandes énumérées ci-après est notifiée au déposant. Sauf indication contraire consistant en un astérisque figurant à côté d'une date de réception, ou les lettres "NR", dans la colonne de droite, le document de priorité en question a été présenté ou transmis au Bureau international d'une manière conforme à la règle 17.1.a) ou b).
2. Ce formulaire met à jour et remplace toute notification relative à la présentation ou à la transmission du document de priorité qui a été envoyée précédemment.
3. Un astérisque(*) figurant à côté d'une date de réception dans la colonne de droite signale un document de priorité présenté ou transmis au Bureau international mais de manière non conforme à la règle 17.1.a) ou b). Dans ce cas, **l'attention du déposant est appelée** sur la règle 17.1.c) qui stipule qu'aucun office désigné ne peut décider de ne pas tenir compte de la revendication de priorité avant d'avoir donné au déposant la possibilité de remettre le document de priorité dans un délai raisonnable en l'espèce.
4. Les lettres "NR" figurant dans la colonne de droite signalent un document de priorité que le Bureau international n'a pas reçu ou que le déposant n'a pas demandé à l'office récepteur de préparer et de transmettre au Bureau international, conformément à la règle 17.1.a) ou b), respectivement. Dans ce cas, **l'attention du déposant est appelée** sur la règle 17.1.c) qui stipule qu'aucun office désigné ne peut décider de ne pas tenir compte de la revendication de priorité avant d'avoir donné au déposant la possibilité de remettre le document de priorité dans un délai raisonnable en l'espèce.

Date de prioritéDemande de priorité n°Pays, office régional ou
office récepteur selon le PCTDate de réception du
document de priorité

23 août 1999 (23.08.99) 99/10698

FR

26 sept 2000 (26.09.00)

Bureau international de l'OMPI
34, chemin des Colombettes
1211 Genève 20, Suisse

no de télécopieur (41-22) 740.14.35

Fonctionnaire autorisé:

Philippe Bécamel

no de téléphone (41-22) 338.83.38

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

NOTIFICATION D'ELECTION

(règle 61.2 du PCT)

Expéditeur: le BUREAU INTERNATIONAL

Destinataire:

Commissioner
US Department of Commerce
United States Patent and Trademark
Office, PCT
2011 South Clark Place Room
CP2/5C24
Arlington, VA 22202
ETATS-UNIS D'AMERIQUE
en sa qualité d'office élu

Date d'expédition (jour/mois/année) 06 juin 2001 (06.06.01)	
Demande internationale no PCT/FR00/02360	Référence du dossier du déposant ou du mandataire TPI-Aff.4
Date du dépôt international (jour/mois/année) 23 août 2000 (23.08.00)	Date de priorité (jour/mois/année) 23 août 1999 (23.08.99)
Déposant TOILON, Patrice etc	

1. L'office désigné est avisé de son élection qui a été faite:



dans la demande d'examen préliminaire international présentée à l'administration chargée de l'examen préliminaire international le:

28 février 2001 (28.02.01)



dans une déclaration visant une élection ultérieure déposée auprès du Bureau international le:

2. L'élection



a été faite



n'a pas été faite

avant l'expiration d'un délai de 19 mois à compter de la date de priorité ou, lorsque la règle 32 s'applique, dans le délai visé à la règle 32.2b).

Bureau international de l'OMPI 34, chemin des Colombettes 1211 Genève 20, Suisse no de télécopieur: (41-22) 740.14.35	Fonctionnaire autorisé Maria Kirchner no de téléphone: (41-22) 338.83.38
--	--

10/049647/

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

2

Applicant's or agent's file reference TPI-Aff.4	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR00/02360	International filing date (day/month/year) 23 August 2000 (23.08.00)	Priority date (day/month/year) 23 August 1999 (23.08.99)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04L 12/24		
Applicant THOMSON-CSF SEXTANT		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>8</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of <u> </u> sheets.</p>	
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input checked="" type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input checked="" type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>	

Date of submission of the demand 28 February 2001 (28.02.01)	Date of completion of this report 12 December 2001 (12.12.2001)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR00/02360

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of *(Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.)*:

- ☐ the international application as originally filed.
- ☒ the description, pages 1-20, as originally filed,
 pages _____, filed with the demand,
 pages _____, filed with the letter of _____,
 pages _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the claims, Nos. 1-32, as originally filed,
 Nos. _____, as amended under Article 19,
 Nos. _____, filed with the demand,
 Nos. _____, filed with the letter of _____,
 Nos. _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the drawings, sheets/fig 1/3-3/3, as originally filed,
 sheets/fig _____, filed with the demand,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

Novelty (N)	Claims		YES
	Claims	1, 30, 31	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-32	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-32	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Citations: D1: US-A-5 680 390
D2: US-A-5 790 799

Claim 1

The set of features mentioned in the present Claim 1 is presented so generally that it does not differ in a novel and inventive way from the monitoring device in combination with a multichannel digital switch disclosed in the prior art represented by document D1 or document D2.

A multichannel digital switch as defined by the features of the first part of Claim 1, comprising a connection interface between circuits providing physical connections and a processing unit providing the selective switching of multi-field data frames between different ports, is already well known in the prior art.

The applicant has already indicated in the description (pages 1 and 2) that all of these features are part of a conventional switch. These features are moreover disclosed in the two documents cited in the search report (see passages and figures cited in the report). These documents

both propose a telecommunication system including such a switch (D1: fast packet switch 51; D2: ATM switch 12).

The features in the second part of Claim 1, defining a monitoring device for such a switch, are also known from the two documents mentioned.

In conformity with these features, document D1 (abstract; column 2, lines 36-62; column 10, lines 33-49; column 10, line 62 to column 11, line 10; Figures 5A, 5B) describes a monitoring device (switch processor 64; incoming facilities monitor 89I; equipment monitor 89E) provided with a probe module that is selectively coupled with the connection interface of a multichannel digital switch (see Figure 5A: ATM switch 51), and a surveillance module capable of analyzing the contents of at least one portion of any data frame seen by the probe module, and generating an alerting signal when the analyzed portion does not meet a chosen condition (see column 10, lines 32-49).

A monitoring device in combination with a multichannel digital switch equivalent to that defined by Claim 1 is also described in document D2 (see abstract; column 1, line 64 to column 2, line 16; column 2, line 39 to column 3, line 4; Figures 1-3). This known device also consists of a probe connected to a multichannel digital switch, and a surveillance module for analyzing the contents of the data frames passing through the switch, and generating an alarm when a chosen condition is not met (see column 2, line 39 to column 3, line 4; Figure 1).

Therefore, the subject matter of Claim 1 is not novel over document D1 or D2 and does not therefore meet the requirement of PCT Article 33(2).

Moreover, if the applicant interpreted Claim 1 in such a

way that the subject matter of the application could be considered to be novel (different interpretation of the features), the fact remains that it appears not to involve an inventive step (PCT Article 33(3)) in light of document D1 or D2.

Claims 30, 31

Claims 30 and 31 contain the same features as Claim 1 because of a reference back to the latter. Moreover, the two independent claims do not contain any additional features for defining the switch (Claim 30) or the communication installation (Claim 31) for which protection is sought. However, a switch comprising a monitoring device and a communication installation comprising such a switch is also known from the cited documents D1 and D2 (see passages and figures already cited).

Therefore, the same objection as for Claim 1 (lack of novelty) also applies to the subject matter of Claims 30 and 31 (PCT Article 33(2)).

Claims 2-29, 32

Dependent Claims 2 to 29 and 32 do not contain any additional features that, in combination with the subject matter of any one of the claims on which they are dependent, would involve an inventive step. Most of them are known, can be derived directly from the documents cited in the international search report or else are simple alternative embodiments without any intrinsic inventive value (see passages and figures cited in the search report).

The subject matter of said dependent claims does not

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

national application No.
PCT/FR 00/02360

therefore involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

VII. Certain defects in the international application

The following defects in the form or contents of the international application have been noted:

Contrary to the requirement of PCT Rule 5.1(a)(ii), the relevant prior art disclosed in documents D1 and D2 has not been indicated in the description, nor have these documents been cited.

VIII. Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

The clarity of the claims is of utmost importance, given the role that they play in defining the subject matter for which protection is sought. The requirement of PCT Article 6, stipulating that the claims be clear, applies to each of the claims considered individually as well as to the claims as a whole. **The protection sought must be made clear by the actual terms of the claim.**

Claims 30, 31

In the case of the present Claims 30 and 31, the wording of the text does not clearly define the exact subject matter for which protection is sought. Independent Claim 30 relates generally to a "switch" having a device according to Claim 1, without any definition of such a switch. Moreover, when viewed as a whole (Claims 30 and 1), they are unclear because the switch mentioned in Claim 30 is defined very generally (in a single word), and in Claim 1 it is defined as a special switch, i.e. a multichannel digital switch.

The same objection concerning clarity may apply to the wording of independent Claim 31, which relates to a communication installation including a switch in combination with a monitoring device, without such an installation being defined.

Consequently, because of the very broad wording of Claims 30 and 31, the desired delimitations are not clearly expressed. Said independent claims do not therefore meet the requirements of PCT Article 6.

VIII. Certain observations on the international application

Claims 8-12

The dependent claims relate to a "switch according to claim ...". Such a switch is not defined by the preceding claims, which relate only to a monitoring device. This reference is therefore unclear (PCT Article 6).

Claims 2-29

The wording of dependent Claims 2-29 includes a number of references to other claims. Seen as a whole, they are unclear because the plurality of multiple dependent claims describing a number of repetitions of features makes it difficult if not impossible to determine the subject matter for which protection is sought, and undue effort is required for a third party to determine the desired scope of protection.

Therefore, Claims 2-29 do not satisfy the requirements of PCT Article 6.

PCT

REC'D 14 DEC 2001

WIPO

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL



(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire TPI-Aff.4	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR00/02360	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/08/2000	Date de priorité (jour/mois/année) 23/08/1999
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04L12/24		
Déposant THOMSON-CSF SEXTAN et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 8 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:
 - I ☒ Base du rapport
 - II ☐ Priorité
 - III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - IV ☐ Absence d'unité de l'invention
 - V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - VI ☐ Certains documents cités
 - VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
 - VIII ☒ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 28/02/2001	Date d'achèvement du présent rapport 12.12.2001
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Ferrari, J N° de téléphone +49 89 2399 8803 

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR00/02360

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*):

Description, pages:

1-20 version initiale

Revendications, N°:

1-32 version initiale

Dessins, feuilles:

1/3-3/3 version initiale

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR00/02360

- ☐ de la description, pages :
☐ des revendications, n^{os} :
☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1, 30, 31
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-32
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-32
	Non : Revendications	

**2. Citations et explications
voir feuille séparée**

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :
voir feuille séparée

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :
voir feuille séparée

Ad. section V.:

Citations: D1 = US-A-5 680 390
 D2 = US-A-5 790 799

Revendication 1

L'ensemble des caractéristiques mentionnées dans la présente revendication 1 est présenté d'une manière si générale qu'il ne se distingue pas de façon nouveau et inventive du dispositif de contrôle en combinaison avec un commutateur numérique multivoies divulgué dans l'état de la technique représenté par le document D1 ou le document D2.

Un commutateur numérique multivoies comme définit par les caractéristiques de la première partie de la revendication 1, comportant une interface de connexion entre des circuits de liaison physique et une unité de traitement assurant la commutation sélective de trames de données multichamps entre différents ports, est déjà bien connue dans l'art antérieur.

Le Demandeur lui-même a déjà indiqué dans la description, pages 1 et 2, que toutes ces caractéristiques font partie d'un commutateur classique. Ces caractéristiques sont de plus présentes dans les deux documents cités dans le rapport de recherche (voir passages et figures cités dans le rapport). Ces documents proposent tous les deux un système de télécommunication comprenant un tel commutateur (D1: fast packet switch 51; D2: ATM switch 12) .

Les caractéristiques définissant dans la deuxième partie de la revendication 1 un dispositif de contrôle pour un tel commutateur sont aussi connues des deux documents mentionnés.

Conformément à ces caractéristiques, le document D1 (abrégé; colonne 2, lignes 36-62; colonne 10, lignes 33-49; colonne 10, ligne 62 - colonne 11, ligne 10; figures 5A, 5B) décrit un dispositif de contrôle (switch processor 64; incoming facilities monitor 89I; equipment monitor 89E) dans lequel un module sonde est prévu qui est couplé sélectivement à l'interface de connexion d'un commutateur

numérique multivoies (voir figure 5A: ATM switch 51), et un module de surveillance capable d'analyser le contenu d'une partie au moins de toute trame de données vue par le module sonde, et de générer un signal d'alerte lorsque la partie analysée ne remplit pas une condition choisie (voir colonne 10, lignes 32-49).

Un dispositif de contrôle en combinaison avec un commutateur numérique multivoies équivalent à celui défini par la revendication 1 est aussi décrit dans le document D2 (voir abrégé; colonne 1, ligne 64 colonne 2, ligne 16; colonne 2, ligne 39 - colonne 3, ligne 4; figures 1-3). Ce dispositif connu est aussi constitué d'une sonde connecté à un commutateur numérique multivoies, et d'un module de surveillance pour analyser le contenu des trames de données passant par le commutateur, et de générer un alarme lorsqu'une condition choisie n'est pas remplie (voir colonne 2, ligne 39 - colonne 3, ligne 4; figure 1).

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau par rapport au document D1 ou D2 et ne remplit donc pas les conditions énoncées à l'Article 33(2) PCT.

De plus, si le Demandeur interprétait la revendication 1 de manière à lui permettre d'affirmer que l'objet de la demande est nouveau (différente interprétation des caractéristiques), il n'en reste pas moins que celui-ci implique visiblement pas d'activité inventive (Article 33(3) PCT) à la lumière du document D1 ou D2.

Revendications 30, 31

Les revendications 30 et 31 contiennent les mêmes caractéristiques que la revendication 1 à cause d'une référence sur celle-ci. De plus, les deux revendications indépendantes ne contiennent aucune caractéristique supplémentaire pour définir le commutateur (revendication 30) ou l'installation de communication (revendication 31) pour le/laquelle une protection est demandé/e. Toutefois, un commutateur comportant un dispositif de contrôle et une installation de communication comportant un tel commutateur est aussi connu des documents cités D1 et D2 (voir passages et figures déjà cités).

Par conséquent, la même objection que pour la revendication 1 (manque de nouveauté) est aussi appliquée à l'objet des revendications 30 et 31, Article 33(2) PCT.

Revendications 2-29, 32

Les revendications dépendantes 2 à 29 et 32 ne contiennent pas de caractéristiques supplémentaires qui, en combinaison avec l'objet de l'une quelconque des revendications dont elles dépendent, impliqueraient une activité inventive. La plupart d'entre elles sont connues, directement dérivables des documents cités dans le rapport de recherche internationale ou bien sont de simples variantes de réalisation sans aucune signification inventive propre (voir passages et figures cités dans le rapport de recherche).

L'objet de ces revendications dépendantes n'impliquent, par conséquent, pas d'activité inventive, Article 33(3) PCT.

Ad section VII.:

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1 et D2, et ne cite pas ces documents.

Ad section VIII.:

La clarté des revendications est d'une extrême importance, étant donné le rôle qu'elles jouent dans la définition de la matière pour laquelle la protection est demandée. L'obligation de l'Article 6 PCT voulant que les revendications soient claires s'applique à chacune des revendications prises individuellement ainsi qu'aux revendications dans leur ensemble. **La protection recherchée doit clairement se dégager des termes mêmes de la revendication.**

Revendications 30, 31

Dans le cas des présentes revendications 30 et 31, la formulation du texte ne définit pas clairement l'objet exacte pour lequel une protection est recherchée. La revendication indépendante 30 se rapporte globalement sur un "commutateur" ayant un dispositif selon la revendication 1 sans aucune définition d'un tel commutateur. De plus, prises dans leur ensemble (revendications 30 et 1), elles sont dénuées de clarté, car d'une part le commutateur mentionné par la revendication 30 est défini d'une manière extrêmement général (en un seul mot), et d'autre part, dans la revendication 1 comme commutateur spéciale, c.à.d. un commutateur numérique multivoies.

La même objection de clarté peut être appliquée à la formulation de la revendication indépendante 31 qui se rapporte à une installation de communication comprenant un commutateur en combinaison avec un dispositif de contrôle sans que soit défini une telle installation.

La formulation très large des revendications 30 et 31 ne permet donc pas de faire ressortir clairement les délimitations recherchées. Ces revendications indépendantes ne remplissent donc pas les conditions requises à l'article 6 PCT.

Revendications 8-12

Les revendications dépendantes se rapportent sur un "commutateur selon la revendication ..". Un tel commutateur n'est pas défini par les revendications précédentes qui se rapportent seulement sur un dispositif de contrôle. Cette référence n'est donc pas claire, article 6 PCT.

Revendications 2-29

Les formulations des revendications dépendantes 2-29 comportent plusieurs références à d'autres revendications. Prises dans leur ensemble, elles sont dénuées de clarté, car du fait de la pluralité des revendications dépendantes multiples donnant plusieurs répétitions de caractéristiques, il est difficile, voir impossible de déterminer l'objet exact pour lequel une protection est demandée, et la délimitation par un tiers de l'étendue de la protection demandée nécessite des efforts excessifs.

Par conséquent, les revendications 2-29 ne satisfont pas aux conditions requises à l'Article 6 PCT.

PCT

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

(article 18 et règles 43 et 44 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire TPI-Aff. 4	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport de recherche internationale (formulaire PCT/ISA/220) et, le cas échéant, le point 5 ci-après	
Demande internationale n° PCT/FR 00/ 02360	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/08/2000	(Date de priorité (la plus ancienne) (jour/mois/année) 23/08/1999
Déposant THOMSON-CSF SEXTANT		

Le présent rapport de recherche internationale, établi par l'administration chargée de la recherche internationale, est transmis au déposant conformément à l'article 18. Une copie en est transmise au Bureau international.

Ce rapport de recherche internationale comprend 3 feuilles.

☒ Il est aussi accompagné d'une copie de chaque document relatif à l'état de la technique qui y est cité.

1. Base du rapport

- a. En ce qui concerne la **langue**, la recherche internationale a été effectuée sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous le même point.

☐ la recherche internationale a été effectuée sur la base d'une traduction de la demande internationale remise à l'administration.

- b. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), la recherche internationale a été effectuée sur la base du listage des séquences :

☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.

☐ déposée avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.

☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.

☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.

☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences présenté par écrit et fourni ultérieurement ne vas pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.

☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous forme déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences présenté par écrit, a été fournie.

2. ☐ Il a été estimé que certaines revendications ne pouvaient pas faire l'objet d'une recherche (voir le cadre I).

3. ☐ Il y a absence d'unité de l'invention (voir le cadre II).

4. En ce qui concerne le titre,

☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant.

☐ Le texte a été établi par l'administration et a la teneur suivante:

5. En ce qui concerne l'abrégé,

☒ le texte est approuvé tel qu'il a été remis par le déposant

☐ le texte (reproduit dans le cadre III) a été établi par l'administration conformément à la règle 38.2b). Le déposant peut présenter des observations à l'administration dans un délai d'un mois à compter de la date d'expédition du présent rapport de recherche internationale.

6. La figure des dessins à publier avec l'abrégé est la Figure n°

☒ suggérée par le déposant.

☐ parce que le déposant n'a pas suggéré de figure.

☐ parce que cette figure caractérise mieux l'invention.

2

☐ Aucune des figures n'est à publier.